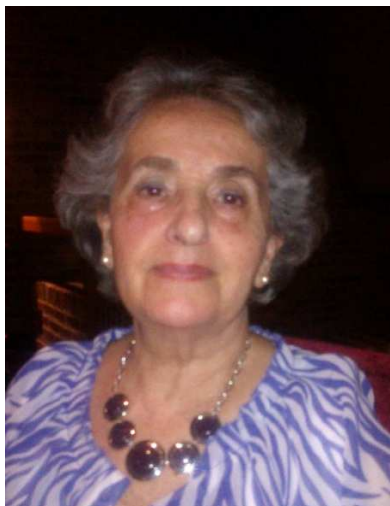


9. Jose Ramon Rementeria y su trabajo de investigación del Semantismo Literal

Nerea Rementeria



9.1. Curriculum vitae: Jose Ramon Rementeria – Nerea Rementeria

a) Ikasketak / Studies / Estudios (Jose Ramon eta Nerea)

- Jose Ramon Rementeria
 - Kanalako eskolan (Urdaibai) eta gero batxilergoa Mirandako Jesuiten Ikastetxean
 - Ingeniaritzan lizentziatua Bilboko Ingenieritza Eskolan eta doktorautza Madrilen
 - Ikasketa amaierako bidaiaria Alemaniara
- Nerea Rementeria Natxitube, bere alaba, Madrileko Unibertsitate Konplusean Filosofia eta Letretan ikasketak hasi eta Deustuko Unibertsitatean Filologia Alemaniarrean lizentziatu zen. Bilboko Hizkuntza Eskolako alemaniera irakaslea. Orain bere aitaren lana biltzen eta hedatzen dihardu.

b) Eskarmentua / Experience / Experiencia (Jose Ramon)

- Armada Errepublikanoan gudari kapitaina. Bilboko burdinezko hesian lan egin zuen. Santoñan preso hartu eta 1940an askatu zuten
- Madrileko ENCS enpresan lan egin zuen ingeniari (Puertollanoko birdindegia...)

c) Argitalpenak / Publications / Publicaciones

- 1949an semantismo literala aurkitu zuen eta bere ikerketa metodo hori zabaltzen jardun zuen. 1958an Zientzietako XXIV. Biltzar Luso-Espaniarrean hartu zuen parte Madrilen.
- Hainbat artikulu prentsan; hainbat hitzaldi, azkenak Donostian eta Irunen 1985ean.

d) Harremanetarako / Contac / Contacto

- nererena[abildua]gmail.com

9.2. Laburpena / Abstrac / Resumen

a) Laburpena. Jose Ramon Rementeria eta bere Semantismo Literalari buruzko lana

Jose Ramon Rementeriak, jada zendua, semantismo literalaren teoria proposatu zuen giza hizkuntzaren jatorriari euskeraren bitartez azalpen emateko.

Hau da, hizkuntzaren jatorrian (ez osterako bilakaeran) bokal eta kontsonante bakoitzak esanahi zehatz bat hartu zuen. Esanahi horrek alda zezakeen hitzaren barnean hartzen zuen kokapenaren arabera eta objektu-izen erlazioan hartzen zuen ideia mailaren baitan. Nahiz eta semantismo literalaren hasierako proposamena Pedro Pablo astarloak adierazi, Rementeriak egin bilakaera oso bestelakoa izan zen.

b) Abstrac. J.R. Rementeria and its research work about the Literal Semanticism

The late Jose Ramón Rementeria, put forward a theory named “literal semanticism” in order to explain the origin of human language from primitive Basque language.

In other words, each vocal and consonant acquired a specific meaning since the beginning and did not change later on. This meaning could change depending on the letter place inside each word and depending on level of idea in which relationship object-name was established.

c) Resumen. J. Ramón Rementeria y su trabajo de investigación del Semantismo Literal

Jose Ramón Rementeria, ya fallecido, propuso la teoría del semantismo literal para explicar el origen del lenguaje humano a través del euskera.

Es decir, en el origen de la lengua (no en su posterior evolución) cada vocal y consonante tomó un significado concreto. Dicho significado podía variar en función de su situación dentro de la palabra y dependiendo del plano de ideas en que se estableció la relación objeto–nombre.

9.3. Txostena / Communication / Ponencia

a) Sobre la solución de un viejo pleito. Historia

Entré en investigar el año 49 tras leer en “La época de Pablo de Astarloa y Juan Antonio Moguel” lo que sigue, según Justo Gárate.

“Platón en su Cratilo introduce a Sócrates explicando sobre algunas voces griegas la propiedad de ciertos sonidos para expresar determinados conceptos, terminando por decir que ‘así el autor de los nombres hizo que éstos se correspondan con las cosas significadas’ ”

Da cuenta también de la obra de Astarloa “Apología de la lengua bascuence y de su filosofía y antigüedad sobre las otras lenguas conocidas”, en que asegura en nuestra lengua vernácula, cada sonido literal aporta su particular significado a la voz compuesta, y – mostrándose contrario a él – comenta:

“Dudo que hoy día, muerto Cejador, haya en la Europa culta un profesor de lenguas que sostenga sus ideas – no originales por lo demás – acerca del valor semántico de las letras

aisladas”. (Cejador nació en Zaragoza). Añado: Dicen que aprendió el vascuence en unos meses, conociendo el hebreo, copto y otras lenguas de Medio Oriente.

Lo que procede en un caso como éste, no es todo el lanzarse a combatir a Astarloa,– cosa nada difícil; le tengo por tan grande intuyendo como desastroso deduciendo – que es lo que se ha hecho, sino pensar en que, si alguien oye campanas, aunque no sepa dónde, lo que tenemos que hacer es ir a buscarlas, no negarlas porque no las oigamos. ...si es que pretendemos ser científicos.

Diome por tratar de ver por mí mismo, sin influencias ajenas, lo que podía haber de cierto en ello, y , como había, lo encontré. En 1951 una o dos semanas antes del fallecimiento de Don Resurrección Maria de Azcue, ya conociendo el semantismo literal, escuché de García de Diego, Secretario Perpetuo de la Real Academia de la Lengua Castellana estas dos oraciones

“ Algo hay de eso, pero precisamos hechos y no teorías”.

“A Cejador se le rechazó, porque el hombre no pudo pensar tanto para formar el lenguaje”

Piensen por un momento en que, si cada sonido literal tiene un valor, la palabra escrita es como un polinomio algébrico en que se hubieran borrado los paréntesis y otros signos que emplean los matemáticos. En tiempo de Platón no se había inventado el Álgebra. El sentir de Astarloa no era de algebrista. Su intuición había de aprovecharla otro tipo de formación mental; y encontró las campanas oídas un ingeniero, justamente en la toponimia vasca.

Encontró que cada sonido literal tiene un valor conceptual que toma aplicación objetiva varia, dependiendo del plano de ideas en que se estableció la relación objeto –nombre.

...y la palabra

**EL VALOR SEMANTICO DE LOS SONIDOS
EN EUSKERA DERRIBA LOS METODOS EN USO**

J.R. REMENTERIA:

**“NO VENDO UNA IDEA,
SINO TODO UN APARATO
PROBADO EN TALLER”**



Podía tener razón Gárate en su apreciación: Los profesores de la Europa culta, en el año 1936 en que hablaba, eran probablemente, como hoy muchos, seguidores de Saussure, quien, hablando de teorías sobre orígenes del lenguaje, dijo que tampoco quienes abogaban por una formación natural del lenguaje fundamentaban debidamente sus bases ya que, **si los**

sonidos literales tienen valores, ¿Cómo puede responder una misma palabra a conceptos tan distintos entre sí como lo son los de CAUSE (causa) y CHOSE (cosa) que viene del latín causa?

Esto, que se considerará una buena objeción, termina siendo razón de imposibilidad, y es tan sofisma por ignorancia de cosa juzgada e ignorancia de hecho como aquél otro, tan conocido ya, de que la tierra no puede girar, porque de ser así, nos caeríamos en el espacio con el caer de la tarde. Entonces ignoraban que el “hacia abajo” es “hacia el centro de la tierra”. Hoy ignoran el semantismoliteral.

Y a Gerardo de Diego le digo esto: “ El hombre no tuvo necesidad de discurrir para crear el lenguaje, porque el lenguaje es en él producción espontánea al reaccionar frente a un objeto “**A**” (‘a’ euskeraz) que recoge un posible interlocutor, a quien el objeto también ha llamado la atención.

La explicación del fenómeno se basa en el principio filosófico citado, en el que , dejando de lado los causales metafísicos, se toma como postulado la existencia de la armonía de la Naturaleza en sus efectos físicos, considerándose al hombre, ente emisor de la voz, como parte integrante de ella. Uno de los efectos de esta armonía es la relación que existe entre la impresión y la expresión en el hombre, la cual fue percibida por este, animal capaz del habla como capaz de razón, sin que interese al hecho determinar si lo fué por inspiración o instinto, intuición o razonamiento, en su inconsciente, subconsciente o consciente. Y si no la percibió, se dan los hechos como si la hubiera percibido.

Si en ese complejo animal intentamos hallar las relaciones entre su físico y su metafísico, nos encontramos ante la formidable incógnita del hombre, puesta en boga por Alexis Carrel. Aún dentro de lo físico, si deseamos seguir la marcha del proceso impresión – cerebro – expresión, nos perderemos en el cerebro. Ahora bien: si existen relaciones armónicas entre las impresiones por el sensorial (aparato receptor), las expresiones por el órgano de la voz (aparato emisor) y la valoración semántica (efecto del proceso), hemos de pensar en la continuidad de una sucesión armónica.

Los fenómenos metafísicos afectan en grado sumo a la teoría del origen del habla. Las citadas relaciones armónicas son las que justifican la teoría de que las fuerzas naturales fijan las leyes del semantismo. Por otra parte, entendiendo que al ser el habla expresión de todo conocimiento, los desarrollos de ambos han de ser armónicos, fijo un orden de aparición de las vocales en el lenguaje, que pueden no ser del agrado de quienes tienen hechas sus propias composiciones de lugar, bien por la Filología o por la Teoría del Conocimiento.

Mi posición al respecto es la siguiente: La relación fisiológica existe y la tengo como una de las manifestaciones de las fuerzas naturales, con las cuales me explico unos hechos que resultan, para mí, inexplicables sin ellas. Con la ordenación vocal que propongo conseguí o creo haber conseguido resolver el problema del semantismo de la conjugación castellana de los verbos irregulares, lo que no me fué posible con anterioridad a la prefijación del orden.

b) Introducción al semantismo Literal: Las vocales

Aceptemos que la armonía natural es la legisladora de la valoración semántica y que el desarrollo de la ordenación del habla es armónico del desarrollo del conocimiento. El primer sonido del habla expresa el conocimiento abstracto de la presencia del objeto. Es el de la vocal **A**. Siguiendo el orden vocal, corresponde, según el orden del conocimiento y de aparición del habla, la siguiente valoración:

A = abstracto substancial	objeto	(<i>dana</i>)
U = contrario de A	falta de objeto	(<i>ez dana</i>)
I = causal energético.....	móvil	(<i>igikorra</i>)
O = contrario de I	quieto	(<i>geldia</i>)
E = efectual de I en A.....	inespecífico variable	(<i>aldakorra</i>)

Una vez aparecida la primera **A** de referencia al objeto percibido, su repetición fija valor , contra el cual aparece la **U** indicadora de falta de objeto en lo absoluto, carencia , o en lo relativo, simple falta

Seguidamente aparecerá la conciencia de lo energético, causal o móvil **I**, que se contradecirá con la **O** de quieto con ideas de lo concreto; todo ello del sentir impresionista.

De esta forma quedan fijadas las vocales

A medida que avanza el conocimiento del hombre, se ocupa este de la observación de nuevos objetos, cuyo conocimiento abstracto, en principio, fué expresado en **A**. Para fijar más sencillamente las ideas nos serviremos de los conceptos científicos. El conocimiento cuyo campo se denomina Física, nace de la observación de la “materia”, el de lo que entendemos hoy por Geometría, de la observación de la “forma corpórea”, el de la Aritmética de la cantidad, etc... , objetos expresados en su abstracto todos en una A, aplicado a un campo determinado del conocimiento. Indicando con subíndices éstas AA aplicadas, tendremos que, así como el primer conocimiento abstracto del objeto se pasa al de otros objetos, de la primera aplicación se forman nuevas aplicaciones, lo que indicaremos así:

A →	A ₁	A ₂	A ₃
↓ ↓ ↓ ↓			
U →	U ₁	U ₂	U ₃
I →	I ₁	I ₂	I ₃
O →	O ₁	O ₂	O ₃
E →	E ₁	E ₂	E ₃

El valor particular de una letra (sea el representado en I₃) está comprendido en el concepto de dicha letra en la primera columna (I), y viene determinado según el objeto (A₃) cuya observación constituye un campo del conocimiento (subíndice **3**).

A = abstracto substancialcantidad
U = contrario de Aincantidad
I = causal energético.....incremento
O = contrario de Ican. constante
E = efectual de I en A.....can. variable

Al pasarse del concepto abstracto de la cantidad (sea A3) al de cantidad (sea A'3), el incremento (I 3) pasará a ser la unidad (I '3), por ser ésta el incremento de la serie numeral.

A medida que el conocimiento avanza dentro de un mismo campo, aumenta el número de aplicaciones específicas de una letra, las cuales podemos representar, por ejemplo, en I'3, I''3, I'''3... Y así, a medida que el conocimiento avanza, lo hace el campo de aplicación de la valoración semántica, ambos en una especie de **haces armónicos**.

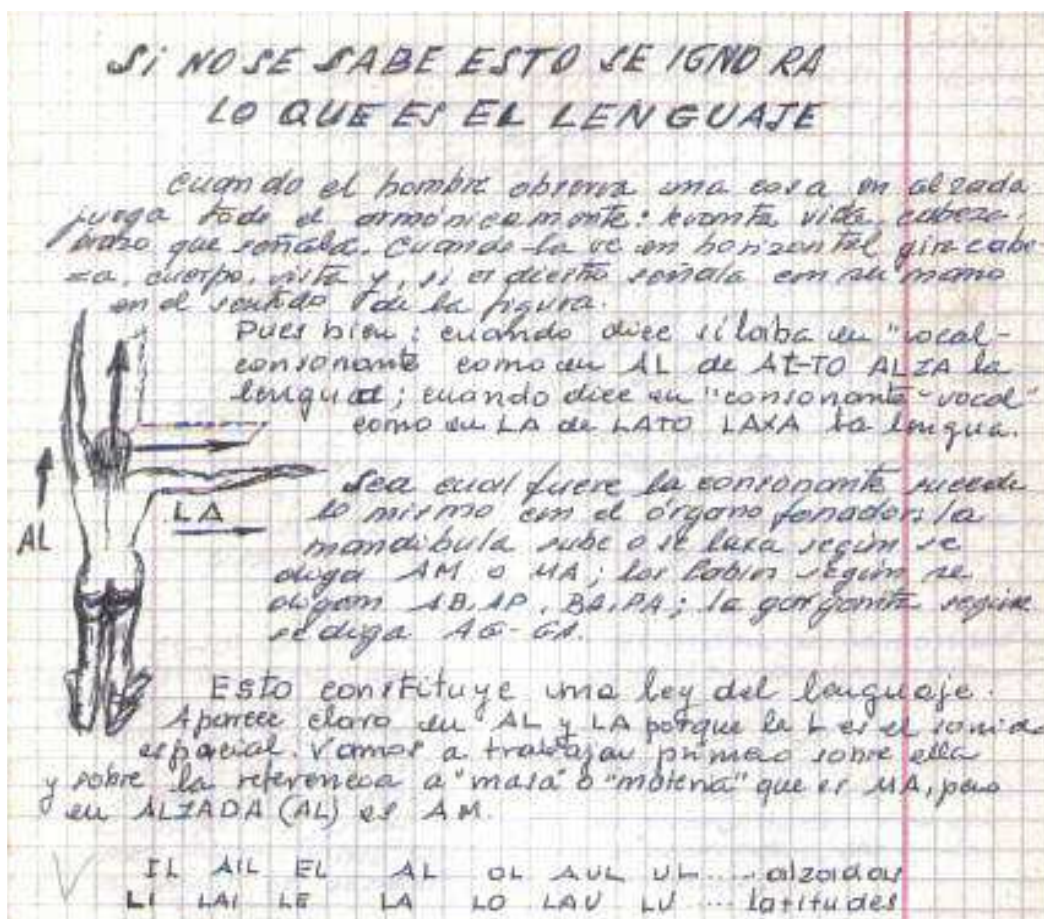
(Los haces armónicos habremos de imaginarlos no en un plano, sino en forma esférica, donde el vértice superior va radiando los diferentes valores, que a su vez interfieren en los diferentes campos... “ ¿Entonces es algo así como un paraguas? Preguntó una oyente deseosa de comprender...” ¡Si, es algo así como las varillas de un paraguas!” respondió Jose. Ramón.)

Si en lugar de investigar en la Ciencia Exacta lo hacemos en la Gramática, operaremos de idéntica forma. Sea, por ejemplo, que queremos saber por qué no hay verbos conjugables en castellano con infinitivo en *-or* y *-ur*. El objeto conjugable es *a*, y su realidad se expresa en *-ar*. Su contrario *-ur*, será verbo inconjugable; el *-ir*, móvil (conjugable); el *-or*, quieto (inconjugable); el *-er*, efectual (conjugable), y así se va sabiendo porqué los en *-ir* son intransitivos y los en *-er* transitivos, etc., etc., llegándose a la explicación de la conjugación de los verbos irregulares castellanos.

c) Introducción al semantismo Literal: presencia de la consonante

Lo que no puedo fijar, ni importa demasiado, es cuándo entré jugando la primera consonante combinada con **A**, pero sí creo saber que la **M** estaba predestinada a ser referencia de masa o materia desde que el niño recibió la sensación de su **MA**(janaria) **MAMA** (zukua), cuando **MAMA** el **MANA** que **MANA** de la **MAMA** de su **MAMA** o de su **AMA**.

Con esa **M** toma valor la **L** de la lengua libre de comida que toma la referencia de inmasivo (espacial) o poco masivo, lo que no hace cuerpo, el líquido afluído... . Lo espacial, **L**, es también contrario a otro sentir del cuerpo – de donde viene todo – que es su resistencia, en **R**. Dentro de lo corpóreo, en **RR** irá lo fuerte, en **R** irá lo suave, y en **L** lo que no tiene FUERRZA ni **RRESISTENCIA**.



Cuando el hombre observa una cosa en alzada juega todo él armónicamente: levanta vista, cabeza, brazo que señala. Cuando la vé en horizontal gira cabeza, cuerpo, vista y, si es diestro, señala con su mano (derecha) en el sentido de la figura.

Pues bien; cuando dice sílaba en "vocal - consonante" como en **AL** de **AL-TO**, **ALZA** la lengua; cuando dice en "consonante-vocal", como en **LA** de **LA-TO**, **LAXA** la lengua.

Sea cual fuere la consonante sucede lo mismo con el órgano fonador: la mandíbula sube o se laxa según se diga **AM** o **MA**; los labios según se digan **AB, AP** o **BA, PA**; la garganta según se diga **AG, AK** o **GA,KA**.

Esto constituye una ley del lenguaje

Aparece claro en AL y LA porque la L es el sonido espacial.

Siempre en las apreciaciones de los contrastes, vendrán la **G** de superioridad y la **B** de inferioridad... y vendrán los sonidos afines, los relativos menores. Todo aparece jugando las armonías entre impresión y expresión... y un día llegan a expresarse las ideas o semejanzas por asociación de dichas ideas.

Del lenguaje sensorial pasará el hombre al que llamo "idencial" o de asociación de ideas. Si nos imaginamos que la familia es como un árbol, **AB-A**, el tronco, será el padre; **EB-A** la rama fructífera, será la madre, los varones serán los sostenes, las hembras las fructíferas y... **ALABEA** será en vascuence la rama que se **ALABEA** en castellano, al correr del tiempo.

Luego vendrán por una parte el verbo y, por otra, el lenguaje mental, de cosas no captables por los sentidos corporales, fruto del pensamiento.

Podremos seguir el semantismo literal y demostrarlo en ordenaciones matemáticas en el lenguaje sensorial; también en el idencial, a condición de captar la asociación de ideas. En el lenguaje mental no pueden seguirse demostraciones matemáticas ni puede demostrarse la proposición contradictoria, pues hay asociaciones que efectivamente sólo se pueden “cazar”.



En el estudio del semantismo literal han de mantenerse los tres planos separados

Volviendo al punto de partida, a medida que el lenguaje se desarrolla acorde con el desarrollo del conocimiento, los sonidos van tomando nuevas aplicaciones, desarrollándose en una especie de lo que los geómetras dicen “haces armónicos”, como se desarrollan en álgebra las aplicaciones de valores de letras según índices y subíndices.

AM-A	AM-E	AM-I	AM-O	AM-U
EM-A	EM-E	EM-I	EM-O	EM-U
IM-A	IM-E	IM-I	IM-O	IM-U
OM-A	OM-E	OM-I	OM-O	OM-U
UM-A	UM-E	UM-I	UM-O	UM-U

En el presente cuadro se indican las variantes de 5x5 vocales. Si introducimos los diptongos en AI y en AU tendremos 49 variantes. He seguido el orden A, E, I, O, U que se emplea de ordinario y que sigue el de gasto de aire a su paso por los órganos bucales; no es sin embargo siempre el más conveniente para exponer.

$$A \geq O \geq E \geq O \geq E \geq o \geq i \geq u$$

Este orden con O grande y o pequeña, O-mega y o-micron, es el que ha de considerarse en el estudio de las cantidades, donde el concepto de gran cantidad va en A, incantidad en U, incremento en I, variable en E y constante límite de la variable en O-mega para el máximo y o-micron para el mínimo.



Si consideramos el orden creciente de los animales AM-E en genérico es el animal de masa superior en alzada, idea que el vasco aplica a los mayores padre o madre indistintamente.

Y contra su masividad en **AM** vendrá la inmasividad de la cría en **UM** de **UM-E**. Entrará en incremento **IM-E** (niño o niña) llegando al tamaño medio, variable, **EM-E**, con tope de crecimiento en **OM-E**, (mozo), antes de ser **AME**.

Sucede que los mayores, los masivos, y los menores inmasivos, **AM-E** y **UM-E**, se verán luego, en una asociación de ideas, como creadores y creados.

El **AMA** en masa es el gran macho; la **AMA**, substancial creadora, es la madre. ¿Para quién dejamos pues **AMA**? Cada pueblo se las ha apañado por su cuenta para evitar confusiones.

a grande.....	substancial	ame mayor (padre o madre)
o grande.....	constante	ome hombre
e mediano	variable	eme hembra
i pequeño	creciente	ime niño o niña
u pequeño	insubstancial	ume menor (crío o cría)

He dicho que **AMA** es, en principio, abstracto y substancial. ¿Porqué **AMAR** es diez, el **AMARREKO** vale cinco y los dedos del pulpo **AMARR-ATZ** son ocho? – Porque, en principio,

AMA es lo cuantioso, con superioridad en la **GAMA** (cinco dedos de una mano, diez de las dos, siete de los colores, ocho en el pulpo...). Y en el orden de las cantidades, siendo **AMAR** lo cuantioso, la cantidad menor fijada es el **UM-O** del portugués, la unidad.

¿Que el **AMAR** está en vascuence y el **UMO** es portugués? No importa; lo que importa es que ambos sean substantivos y estén en el mismo orden de conocimiento, que fija el plano de ideas. Importa la palabra y la idea, no en qué lengua se ha fijado. En la toponimia importa cómo es la masa dentro de su entorno; no el país en que se halla... porque el fonema y su concepto deben jugar armónicos allá donde se encuentren.

Volviendo a la voz más compleja. **AMAR** es un verbo castellano y **AMAR** es también el número “diez” en Euskera. Los dos sufijos **R** o **AR** pertenecen a distinto concepto gramatical. Esos sufijos han de considerarse también en su campo particular. Ahora bien: ¿No tienen esos **AMAR** un valor semántico como tales voces? En efecto y de la misma manera tiene cada una de esas **A**, **M**, **A** y **R** su valor particular.

Esas letras son signos correspondientes a un valor como sucede en lo numeral con el 2 de 200, 121, 4², 80: 2, etc. En los que el nº 2 no significa lo mismo ni su función es la misma.

Cuando en un problema se da como dato que 20 hombres abren 22 metros de zanja en 2 horas, los 20 son hombres y no metros, los 22 son metros, y no de tela, o alambre u otra cosa, sino de zanja, y las 2 son horas, y no hombres ni metros. Es decir que tras ese 2 existe un algo en el que no pensamos, hombre, zanja, hora, y a cada y a cada cifra que se refiere a ellos afecta ese 2 escrito, en una forma determinada.

Pues bien, cuando expreso un valor en una voz o en una letra, hay algo en lo que pienso, y en el campo de esa cosa en la que pienso es donde he de fijar el modo en que esa letra afecta al objeto. En una voz de Física, cuando expreso en **A** pienso en materia; en una voz de la Geometría pienso en extensión; en una voz de Aritmética pienso en cantidad y esa **A** expresará en cada caso el concepto substancial de “materia”, “extensión”, “cantidad” respectivamente. Si en el citado problema de la zanja quiero conocer los metros que harán 10 hombres en 4 horas, habrá relaciones de valoración con el mismo concepto entre el 2 de los 20 hombres y el 1 de los 10 hombres.

d) Introducción al semantismo Literal: siguiendo con el método matemático

Para que el semantismo sea matemático no es preciso que cada letra tenga un valor específico como objeto determinado, sino que dos de sus valores mantengan entre sí la misma relación cuando se refieren a dos objetos distintos, lo que podemos expresar en:

$$\frac{A_1}{A_2} = \frac{E_1}{E_2} = \frac{I_1}{I_2} = \frac{O_1}{O_2} = \frac{U_1}{U_2}$$

o bien

$$\frac{A_1}{I_1} = \frac{A_2}{I_2}$$

Esta relación debe mantenerse cuando numerador y denominador vienen afectados por un mismo factor, y tomando como tal una consonante, tendremos que los monosílabos de la misma consonante deberán guardar entre sí la misma relación que las vocales.

Conocidas las necesidades de estas relaciones para que el semantismo literal sea matemático y siendo así que pensamos que la presencia de su matematicismo es precisa para dilucidar de una vez con carácter definitivo si el semantismo es un hecho, debemos operar en consecuencia., para tratar de hallar los valores de las vocales. Y verán qué sencillo resulta dar con las relaciones de las vocales

A	AME	=	grande	=	mayor	=	creador
U	UME	=	pequeño	=	menor	=	criatura
A	EMA	=	hembra substancial		=	substancial	
U	EMU	=	hembra no substancial		=	no substancial	

Resultando: la A encierra unos conceptos substanciales y la U sus contrarios. Entre la A y la U existe una relación de contrariedad.

Claro está que esto resulta fácil una vez de haberlo visto, pero no lo es tanto antes de verlo.- Sin embargo nada tiene de extraño que a un hombre acostumbrado a pensar en criterio matemático se le ocurriera que si las letras tenían un valor, la relación de valores de dos de esas letras tenían que aparecer o reflejarse en los objetos designados por voces que sólo tuvieran como variante dicha letra. El problema consiste en encontrarlas cuando no aparece una serie, por ejemplo, con todas las vocales como la expuesta en M, lo cual no es corriente, ya sea porque se han perdido voces en una lengua, lo cual tiene el efecto de hallarnos con falta de piezas en el rompecabezas que queremos resolver, ya porque dos voces a comparar se encuentran designando objetos en campos de la idea distintos o con distinta función gramatical, ya porque los conceptos substanciales van acompañados de distintas consonantes que enmascaran las relaciones, etc. Convirtiendo así el problema en conjunto a algo semejante a un crucigrama, en el que por unas guías que no nos aclaran del todo una cosa, un objeto o un valor, hemos de ir rellenando huecos del rompecabezas.

Por ejemplo y en el vascuence donde comencé, tenía:

A = el, la, lo, aquél, aquélla

I = tú

II = junco

O = voz de mando de parada a las bestias

U = elemento en la voz aglutinada, equivalente a concepto de vacío o agua.

Pero con un poco de intuición se van deduciendo cosas y fijando conceptos en el crucigrama. El junco, designado como muy **I** y su contrario en forma es redondo **O**. ¿Encerrarán conceptos contrarios? Sé que **O** está relacionado con la parada; ¿ Lo estará con el **IR**? El castellano **IR** así parece indicarlo. Y de pronto vemos que los verbos de acción natural , los naturales del hombre intransitivos y de movimiento comienzan en infinitivo por **I** o **J** y que los derivados de éstos, transitivos, comienzan por **ER**. He ahí una relación que se nos ha presentado inesperadamente.

I-BILLI	andar	JANTZI	vestir
ERABILLI	andar a otro,	ERANTZI	desnudar
IKUSI	ver	JUAN	ir
ERAKUTSI	mostrar, hacer ver a otro,	ERUAN	llevar

Y buscando, buscando, damos con dos voces verbales en infinitivo en que aparece una relación de **I** y **O**; **EGIN** (hacer) , **EGON** (estar)

I	EGIN	verbo de actividad	activo	dinámico
O	EGON	verbo de reposo	pasivo	estático

U = elemento que va por vado o agua

UR = agua, **AR** (ARE) = arena, **ARR** (ARRI) = piedra

A	sólido	R	AR	sólido blando
U	fluido	R' (RR)	ARR	sólido duro

En lo que parece que la dureza de la **R** guarda relación con la del material. Con éstas cosas y otras parecidas, nos vamos centrando, dibujando los perfiles, y va uno haciéndose poco a poco con el semantismo literal en el vascuence que por su especial contextura, por su característica conceptual y por la conservación de su raigambre permite estudiar la anatomía y arquitectura de sus voces.

Se va viendo que la **A** y la **U** son contrarias entre sí así como la **I** y la **O**, que la **U** tiende hacia lo vacío, vano, cosa fútil en contra de la **A**. A veces la **U** parece ser grande pero en ese caso es concepto que no tiene solidez, lo que nos lleva a pensar que existe entre ellos contrariedad pero no contradicción; en cambio la **I** y la **O** van resultando siempre contrarios. A veces nos encontramos con voces cuyas formas quipuzcoana y vizcaína se distinguen por aparecer en **I** y la otra en **U** lo que prueba afinidad en una cierta forma del valor conceptual.

Pronto se ve esta relación puesto que así como la **U** tiende a lo poco y a lo poco substancial la **I** tiende a lo pequeño.

Y así se van fijando ideas, mas se hace preciso “materializar” esas ideas, recurriendo se a la guía de los primeros conceptos de las ciencias exactas.

Creo que cualquiera que hubiera operado en forma análoga hubiera dado con los resultados en que he venido a dar, siempre y cuando hubiera ido a buscar el semantismo y no actuando con el prejuicio del que ya sabe que eso no puede existir.

En cuanto a Saussure: Pongamos un freno a las objeciones con ejemplos en **U** , como **KAUSA**, porque dos cosas, contrarias en **U** a una tercera en **A**, pueden ser perfectamente contrarias entre sí.

La "KAUSA" (cosa) es sujeto ausente (o falto) de actividad
La "KOSA" (cosa) es sujeto de estatismo
La "KAUSA" (causa) es sujeto ausente en el acto.

El **KAUSA** (causa) y el **KAUSA** (cosa) son dos ausentes en el concepto de actividad: una del poder del sujeto y la otra de la presencia del acto.

La causa de la muerte de Abel, que murió a causa de las heridas producidas a causa del golpeo con una quijada de burro, fue a causa de la envidia de Caín. Pero la envidia no mató a Abel sino Cain. la causa es impresente, no se ve.

KAUSA (causa) y **KAUSA** (cosa) son contrarias al sujeto agente en algo, pero no contradictorias - y **dos cosas contrarias a una tercera pueden ser afines o contrarias entre sí.**

e) Introducción al semantismo Literal: introducción en toponimia

Veamos como debe reflejarse esta relación, que denominaremos armónica, en el topónimo en

AM, OM,EM,IM,UM,

AM es la montaña. **UM** en el mismo concepto del masivo ha de ser contraria en algo (no contradictorio) a ella. Si la montaña es grande **UM** será pequeño, si **AM** sólida **UM** fluída o vacía, si **AM** alta **UM** baja; pero no se exige duplicidad de contrariedades. **IM** considerado como cantidad masiva será incremento y su tamaño (el aumento) pequeño, como forma "punta". Observen si se cumplen estos valores en lo que el castellano denomina **C-IMA**.

Con éste tendrá afinidad **CUME**. Si por el **IM** del "incremento" el **UM** de **A-UMENTO**. Si por **CIMA**, lo que los portugueses denominan **CUME** (cumbre). Según la consonante se irán determinando en qué concepto debe considerarse contrario a **AM** y también a **IM**.

¿Es contrario a la solidez de la masa, es fluida? Adicionémosle **FL** como lleva **FLUIDO** y tendremos **FL-UMEN** (latino), resultando que el río es un contrario a la montaña. ¿Que lleva **H** y se trata de un contrario a **HAM** por su masividad e incluso por la altura? **HUMEDAD**. ¿Que queremos que sea cosa alta pero sin solidez ni gravedad? Tendremos **HUMO**. ¿Que queremos que tenga solidez? **HUMADA** (localidad que lleva su nombre de esta cualidad en la montaña masiva de la Peña **AMAYA**). ¿Que queremos que sea sólo la parte alta? Hacemos **K** la **H** y volvemos a **KUME**.

La forma **OMA** será contradictoria a la punta **IMA**, como la cantidad constante es al incremento y por lo tanto la masividad en **OMA** será sin punta, si es áspera **R-OMA** , si es plana **L-OMA**.

um-iem-oiu-aum-eum-oum-auum-u

im-i im-ai im-a im-e im-o im-au im-u

AM-IAM-AIAM-AAM-EAM-OAM-AUAM-U

.IM-I IM-AI IM-A IM-E IM-O IM-AU IM-U

OM-IOM-AIOM-AOM-EOM-O OM-AU OM-U

De las formas principales de masividad en alzada he tomado cinco conceptos substanciales (primer juego en vocal) y siete calidades (segundo juego en vocal). **AM** es la masividad substancial, luego **AM-A** es montaña. Así tendremos **SAJ-AM-A** en Bolivia sobre Chile, y **FUSIJ-AM-A** en japon; **GUAD-ARR-AM-A** (Siete Picos) en Madrid...etc. Luego decir **AMANIA** es como decir en castellano **MONTANIA**. Si los romanos nos dicen que Flaviobriga fué **AMANUM PORTUS** es que fué puerto de **MONTANIESES.**, y el mojón **O** de **BIZKAIA** y **MONTANIA** es el **ZAL-AM-A**

(La A final es el artikulado que encontramos en Euskera)

El concepto de masividad suele ir asociado frecuentemente al de elevación (vocal-L) en los montes altos, como **AMALIA** alpina y **ALAMANIA** id.

Las formas vivas van en **I** de modo que **IM** es la masividad de punta que puede ser en total o grande como el volcán **TOL-IMA** o puede contar sólo la **ZIMA** o **KIMA**. En la forma **ALAMANA** se nos da en los Cárpatos el **KALIMANU**; hermoso ejemplar americano es **ILIMANI**; punta altiva en Africa es su máxima cota del **KILIMANHAR-O**. En la forma **AMAL** se nos da el **HIMALAIA**.

La forma en **E** es la suave. La montaña en cuerpo entero **AMIR** se da en el **PAMIR**; la suavización de los **AMIR** hace el **EMIR** de **KAKEMIRA** o **CACHEMIRA**; la de **ALAMANIAS** hace **ALEMANIA**; su **HEMIA** referida al bajo es **BAU-HEMIA** o **BO-HEMIA**; la de Italia en relación a **AMALIA** es **EMILIA**.

AIM-A AMAI ¿Qué pasa con el diptongo en AI?

Que lleva significación de airoso e irá substancialmente en **AIMA** y calificado como airoso en **AMAI**.

En **AMERICA**, dicha en **AMERIA**, calificada como más suave que **AMARIA** (los aAndes para Venezuela), las zonas de **AMA** fueron las **AMA-ZONAS**. En sus más altas montañas peruanas, sus **AMANOS** o **MONTANOS** eran los **AIMAR-AS**. Y en Francia se da el apellido **AIMAR**, y en nuestro Duranguésado **AMARIKA**. **RORAIMA**, **PAKARAIMA**, etc... son montañas entre Brasil y Venezuela.

Como **AMAI** airoso o **AMAI-A** se nos da la de Burgos. Más suaves en **AMEI** son las que dejan la entrada en la cornisa cantábrica por el **AM-EI-UGO** (Ameyugo) Otra **AMAYA** ponía Navarro Villoslada en la Sierra de Cantabria cerca de Logroño.

Un **AMAI** escaso es **AM-AY-URR**; un **AM-U** como menor, falto de tamaño es **KAL-AM-U-A**.(Sigo pensando lo mismo aunque Michelena piense en **KALAMUGARRA** y el cañamo **KALAMUA**).

Contra el apuntamiento en **IM** viene lo mocho en **OM**, articulado **OM-A** que traducen por colina en el vascuence, mientras que en las **AM** o montaña serán **AMO** los de cresta mocha, como el monte **AMOR** de Toledo, como las referencias del **AMOROTS** y de **AMOROTO**. Del **AMOR-OTS** y otros la referencia para **AMORE-BIETA** que no significa "lugar de dos amores" como pretenden.

Volviendo a la forma **OMA** o colina, la caracterizada por cuerpo duro es **RROMA** y la de cuerpo blando **ROMA**, con R suave y, en las leyendas de **ROMA** con **ROMULO** (fallo de la **RROMA** del capitolio o de la **ROMA** o palatino) juega la ciudad de **REMO** o **REM-URIA** vascuence en el Palatino.

Volvamos a los **AMAI** que combinados con concepto de elevación entran entre los **AMAL** como sobre **R-AM-ALES**. Los **AMAIL** designan a **AMAILLOA** o **AMALLUA** como río entre ellos por Marquina, entre **AMIL-ES** como **AMILLAGARAY**, y la **AMALL-OBieta** es el bajo por Durango bajo montañas airosas, en relación a los **AMORES**:

El **MA** en relación a **AM** es de menos alzada; los los de menos que los **AMAIL** pero airosos son los que entre ellos tienen a **MAIL**, **MALL** a **MALL-ABIA**.

Pasemos a los **UM** que he guardado para el final, porque, al igual que los **UME** o críos en la familia animal pueden estar sobre los hombros de sus padres **AME** y también en el suelo, en orografía los **UNE** pueden estar en alto **HUME** o en la **KUM** de **KUM-E** o **KUMBRE**, como en el **KARA-KOR-UM** está la 2ª cota mundial, el **ANKO-HUMA** es la 2ª americana, máxima en su entorno... –como en **HUMA** malagueño o en los pequeños **HUMANES** de la Castilla Central.

Todavía más invasivos son las **LUMA** o **PLUMA**, el **HUMO** y la **ESP-UMA**, tres cosas que se alzan invasivas. Y tenemos la **HUMEDAD**, el **LUMUS**, el **FLUMEN**, lo **UMAU** o **UMATUA** de la fruta acuosa en vascuence, como en el **ZUMO** castellano. Todos estos **UM** cumplen la condición de ser de conceptos contrarios al **AM** de masividad en alzada, ...y cosas muy distintas.

¿Casualidad de que se sigan unas mismas ordenaciones de sonidos en los cuatro continentes? No; no es casualidad si los animales superiores (leese humanos) tienen una misma constitución orgánica con la cual van los valores acordes.



La toponimia debemos considerarla como un fósil del lenguaje universal, y en algunos casos y determinadas regiones podremos encontrar mayor número de éstos fósiles que en otros. Hemos de pensar que la orografía ha cambiado en múltiples lugares, bien por la mano del hombre, bien por desastres naturales, pero aunque sea difícil seguir una serie sobre el mapa universal, debemos seguir buscando hasta encontrarla.