

Xabier Agirre Diputatu Nagusi jn.
Lorena Lopez de Lacalle Diputatu and.
Kopiak: Iñigo Urkullu, Iñaki Gerenabarrena, Pello Urizar

En Iruña Veleia puede quedar enterrado el prestigio de EA y del PNV hacia el euskera en Alava

Perdone Sr. Lorena por no devolverle su llamada. Antes del verano estuvimos hablando por teléfono para quedar una tercera vez con usted. Comentaba que no iban uds. a hacer las dataciones pero que si el juez las estimase oportunas no iban a oponerse a ellas.

Hablamos entre la gente del grupo y no nos pusimos de acuerdo. Unos decían que en la segunda reunión quedó muy claro que el problema ya no era del nivel científico de la Comisión sino la actitud de la Diputada Sra. Lorena que no estaba dispuesta a gastar 10.000 euros para saber si las ostracas son antiguas o no. Sobraban todas las palabras. Otros comentaban que sí había que reunirse para tratar de convencerla, Sra. Lorena, que hay que hacer las dataciones. Luego llegó Julio y en dicho mes se produjo el mayor atentado realizado contra el patrimonio cultural en Alava en la historia moderna, 1700 años de historia a la basura. Hasta nos extrañamos nosotros de que fueran uds. capaces de hacer semejante atentado cultural. Por supuesto, después de esto, no nos hemos sentido con fuerza para estar Ud., con la persona que ha destrozado todo un sector. Sí, uds. han empezado a destrozarse Iruña y el único consuelo que tenemos es que la historia les juzgue a uds. como es debido.

Por otra parte, Sr. Agirre, Ud. tampoco ha considerado necesario reunirse con nosotros. ¿Para qué perder el tiempo? Tal vez algún día eche en falta no haber estado con nosotros. Tal vez le hubiéramos aconsejado mejor que su diputada de Cultura, a pesar de que no sabemos absolutamente nada, solo que hay que ser muy prudentes antes de tomar una decisión como la que tomaron uds. el 19 de noviembre del 2008. Le escribimos esta carta ese mismo día a la Sra. Lorena, a primera hora de la mañana, pero por desgracia no la tomó en cuenta:

Estimada Lorena,

Parece ser que no vais a apostar por la inquietud científica, por darle una oportunidad a la arqueología, por no plantear como decía el filósofo griego que lo único que sabemos es que no sabemos nada. ...

Sería más adecuado decir que hay disparidad de criterios, que la arqueología en base a las dataciones realizadas por laboratorios de prestigio, que hasta ahora nadie ha puesto en duda, han datado las ostracas en los años 200-300, es decir, que serían auténticas. Pero que los textos aparecidos no concuerdan de ninguna forma con las teorías actualmente en vigor.

Por tanto, que hay que seguir excavando, que hay que hacer más dataciones y contrastar con más arqueólogos y que hay que profundizar más a nivel lingüístico este tema. Y que dentro de 2 años, se hará un congreso para estudiar ampliamente, con nuevas pruebas y datos, con más aportaciones filológicas.

Y presentar todo lo encontrado e invitar a investigadores, a profesionales a aportar sus propuestas al respecto. Un stand bay, ya que lo que tenemos en juego es demasiado importante para "decidirlo" ahora.

El tema se centra en las dataciones. A pesar de las filtraciones a la prensa que hicieron seguramente los lingüistas que decían que el tema se decidiría en base a argumentos lingüísticos (es difícil creer que un historiador o arqueólogo diga que su disciplina no vale para nada y es suficiente la opinión de los lingüistas para determinar este tema) el tema es, en primer lugar, tal como dijo Henrike Knörr (la única persona que junto con Perring estuvo verdaderamente a la altura que requería este tema) que los arqueólogos daten debidamente las piezas.

El químico Sr. Madariaga no solo dijo que no se podían datar, sino que eran falsas porque contenían un componente químico moderno. Sr. Agirre, puede estar contento de que los medios no sean beligerantes con Ud., ya que lo contrario podrían criticar de forma pero que muy contundente el hecho de que en el Palacio de Diputación, en la rueda de prensa seguramente más multitudinaria de la historia de Alava, se dijese semejante "burrada" (queríamos utilizar otra palabra de un nivel más aceptable -¿inexactitud? ¿equívoco? - pero no eran adecuadas). Sí, lo que había detectado Madariaga era la cola que se utiliza para pegar las ostracas, tal como aclaró el Sr. Gil al día siguiente. ¡Qué nivel el de algunos miembros de la Comisión!

Y no vamos a entrar en el tema de Descartes o la falta del ergativo que son totalmente patéticos. ¡Cómo es posible que se puedan decir semejantes "argumentos" ante los medios!... que aparece escrito "Descartes" o porque falta la -k son falsas. Realmente, los que lo dijeron nos tomaron por tontos, la verdad. Pero saber, sabemos poco, pero tontos, no creemos serlo.

Es decir, el día 20 la Diputación tenía que haber cesado a Madariaga por no tener absolutamente idea de lo que es la arqueología y haber contratado un experto en arqueometría para dilucidar si se podían datar o no. Le tenía que haber pedido que devolviera el dinero.

O lo que hubiera sido mejor, la Diputación tenía que haber aceptado la propuesta de Gil y haber mandado 100 piezas a los prestigiosos laboratorios (extranjeros claro está porque en este país no los hay) para preguntarles si se podían datar, y en el caso de que fuera posible, para que hicieran las dataciones.

Una cosa es, por lo visto, no saber suficiente lingüística euskérica (Lakarra y Gorrotxategi no parecen saber mucho ya que no son capaces de responder a Elexpuru e Iglesias), o no saber nada de arqueología (el informe de Nuñez es el peor de todos según varias opiniones ya que no sabe que en Pompeya hay mujeres con el peinado en medio, dibujos figurativos, desnudos de mujer, máscaras de teatro con representaciones animales...)... es decir, una cosa es no ser un experto en un tema pero otra cosa es no tener sentido común. Y la verdad, en la gestión de este tema, no se observa en absoluto tanto por su parte Sra. Lorena como por Ud. Sr. Agirre.

Los miembros de la Comisión y también uds. dos saben perfectamente que las ostracas son verdaderas. Por eso no quieren uds. hacer las dataciones e intentarán por todos los medios no cumplir el dictamen del juez. Si uds. realmente hubieran creído que eran falsas hubieran hecho las dataciones hace más de 2 años. Al final lo único falso en todo esto han sido los

"argumentos" dados por la mayor parte de la Comisión para mantener los apuntes de la universidad de toda la vida.

No se si sabrán uds. que cuando demostremos (esperamos lograrlo algún día) que las ostracas son verdaderas, el problema será para Lakarra (su teoría del protoeuskera iría directamente a la papelera), para Gorrotxategi (tendrá que ajustar la teoría de Mitxelena con el tema del artículo...) y la verdad, para ello hace falta nivel y no está demostrando que lo tenga... Esa es la verdadera pero oculta razón de sus actitudes "científicas" en este tema.

Sr. Agirre, imagínese que dentro de un año en lugar de Ud. hay un diputado general del PSOE. Tal vez le llegue, por quinta vez, el requerimiento del juzgado solicitando las piezas para hacer las dataciones. ¿Qué decisión cree que tomará? ¿Cree que se va a "mojar" en un tema que no lo ha creado él? ¿Cree que no va a hacer caso al requerimiento?

En el caso de que lleven las piezas al juzgado, hagan las dataciones de forma correcta y sean verdaderas ¿Con qué imagen va a quedar de Ud. para el resto de su vida? ¿Cómo cree que le van a recordar para siempre? ¿Qué imagen va a ofrecer el PNV en Alava respecto al euskera? ¿Va a dejar al PSOE que aparezca como abanderado del euskera por hacer solo lo que el sentido común decía que había que hacer?

¿Y EA que imagen va a dar? ¿Va a dejar que todo lo hecho hasta ahora (impulsó el Egunkaria cosa que no hizo el PNV)... se vaya a perder? ¿Qué van a pensar los alaveses de EA en el futuro?

Queda solamente un año. Creemos que lo que tendrían que hacer uds. es datar 20 piezas rápidamente y, si son verdaderas echar marcha atrás y resolver este tema antes de que acabe la legislatura. Es difícil echar marcha atrás pero cuanto más tarde sea será cada vez más difícil. Además, el dictamen no lo dieron uds. sino una Comisión que, por lo visto, no lo hizo correctamente.

Si las dataciones dicen que son falsas, tendrían el verdadero argumento (hasta ahora solo ha habido opiniones como afirmaba con razón el Sr. Gil) para justificar todo lo que han hecho hasta ahora.

Por favor, por el euskera, por la cultura, por Alava, por EA, por el PNV, hagan lo correcto.

2010ko urriaren 12an

Comisión por el Esclarecimiento de Iruña de Alava